

необходимости похвалы действий ребенка со стороны взрослых в учебном процессе в целях развития его желания учиться. При поверхностном взгляде это утверждение как будто действительно справедливо. В постоянной похвале таится опасность - развитие зависимости ребенка от взрослого: во-первых, похвала-это позиция «сверху», во-вторых, она делает человека зависимым от других. Не получив однажды похвалы за что-нибудь, ребёнок переживает тяжелое чувство неудовлетворенности. Поэтому данная категория взаимодействия с детьми может стать особым предметом обсуждения.

2 ступень аналитического этапа, ставила цель: помочь воспитателям в анализе их речи, в постановке индивидуальных задач ее улучшения, а также в выполнении этих задач.

Для совершенствования речи воспитателей в педагогическом процессе можно использовать такие виды деятельности, как: анкетирование воспитателей, консультации, памятки для молодых воспитателей и воспитателей со стажем, тестирование, встречи в «Клубе знатоков русского языка, «Недели русского языка» и другие.

Совместно с родителями и при активном участии детей можно провести литературный конкурс «Волшебное слово».

Рекомендуемые мероприятия по влиянию речи воспитателей на развитии речи дошкольников, обсуждение результатов и поиск путей их повышения будут способствовать росту профессиональной компетенции педагогов ДОУ.

Планируемая работа по данной теме позволит всему коллективу дошкольных работников ДОУ считать необходимым профессиональным долгом непрерывное совершенствование своей речи для повышения качества работы в развитии речи воспитанников.

Литература

Программы воспитания и обучения в детском саду / под ред. М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой. – 5-е изд, испр. и доп. – М., 2009.

© Мамедова Н.М., 2013

Плотникова Е. И.
Екатеринбург, УрГПУ

УСВОЕНИЕ СТУДЕНТАМИ СИНТАКСИСА И ПУНКТУАЦИИ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

После изучения студентами пятого курса Института педагогики и психологии детства тем «Простое неосложненное предложение» и «Простое осложненное предложение» им был предложен тест, содержащий 20 заданий. Тестирование проводилось до сдачи экзамена по синтаксису, по итогам работы на практических занятиях. В тестировании приняли участие 32 студента.

Задания тестов предполагали ответы на вопросы как по синтаксису русского языка, так и по пунктуации, поскольку одно неотделимо от другого: усвоение пунктуации обязательно требует прочных и активных знаний по синтаксису языка. В письменной речи знаки препинания служат средством выражения различных семантико-синтаксических значений, позволяют сделать вывод о соответствующей интонации высказывания в устной речи, отражают смысловое членение и синтаксическую структуру предложения (из трех принципов, положенных в основу правил пунктуации, ведущая роль принадлежит структурно-синтаксическому принципу).

Сразу же можно отметить, что задания, связанные с постановкой знаков препинания в осложненном простом предложении, выполнены студентами лучше, чем задания по выделению членов предложения, определению типов предложений, то есть непосредственно с пунктуацией не связанные. Однако и пунктуационные задания оказались для отвечающих разными по степени сложности.

Одно из заданий теста касалось разграничения простых и сложных предложений: «Укажите предложение(-я) с двумя грамматическими основами». Никто из 32-х опрошиваемых не назвал оба сложных предложения; только 11 человек указали предложение «Чуть рана поджила он опять в строй» (знаки препинания в заданиях не расставлены). Второе предложение «Она сообщила мне что слышала о моей поездке в Москву» не отметили как сложное 28 человек (88%), что говорит о не усвоении ими сущности неполных предложений, ведь даже наличие подчинительного союза «что» не помогло студентам определить, что предложение является сложноподчиненным, а подлежащее второй части восстанавливается из контекста. При этом простые предложения с однородными членами за сложные приняли 20 человек (62%).

В то же время при выполнении задания «Укажите предложение(-я) с однородными членами» правильный ответ дали 22 студента, указав два предложения: «Небо темнеет тяжелое и неприветливое оно все ниже нависает над землей» и «Вот уже открылась река и множество озер и прежнее русло Демы». Еще 7 человек указали по одному из этих предложений, то есть можно говорить о том, что понятие об однородных членах предложения у студентов сформировано. На уроках и практических занятиях по синтаксису и пунктуации следует использовать больше упражнений на разграничение

предложений с однородными членами и сложных предложений с неполными предикативными частями, обнаруживая их различия.

Если же проанализировать выполнение заданий, направленных на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами, то можно отметить типичные ошибки, допущенные отвечающими. Только половина участвующих в опросе студентов увидели ошибку в предложении «Хлопуша и Белобородов не сказали ни слова, и мрачно смотрели друг на друга». Возможно, остальные отвечающие снова приняли предложение за сложное. В то же время более трети студентов посчитали ошибочным постановку запятой в предложении «Иные хозяева вырастили уже вишни, или сирень, или жасмин». Большое число школьников и студентов неверно понимают правило о постановке запятой в предложениях с повторяющимися союзами при однородных членах: запятую они ставят только когда союз действительно «повторился», то есть был употреблен второй раз. Просмотр упражнений на постановку знаков препинания при однородных членах в учебниках для средней школы позволяет сделать вывод о том, что очень мало предложений, подобных указанному нами, предлагается для работы. Чаще представлены предложения типа «Туча птиц заслонила и лес, и небо, и синеющую даль», где именно второй союз непосредственно связывает однородные члены, поэтому у школьников и вырабатывается неверное представление о правиле.

Второе задание касалось постановки знаков препинания в предложениях с обобщающими словами при однородных членах. Необходимо было указать предложения, в которых ставится двоеточие. К сожалению, только 8 человек указали два предложения с двоеточием, с учетом этих студентов предложение «В Корчагине несколько минут боролись два чувства обида и выдержка» выбрали 18 человек, а предложение «В отряде набралось много походного инвентаря а именно котлы чайники паяльники и прочее» - 21 человек. Результат несколько неожиданный, так как предложения со словами «а именно», «как то», «например» после обобщающих слов типичны для книжной речи, и студенты встречаются с ними реже, чем с предложениями, содержащими только обобщающие слова. В то же время почти треть отвечающих (10 человек) решила, что двоеточие ставится в предложении «Над Ветлугой спустились сумерки синие теплые тихие», что говорит о том, что понятие «обобщающее слово (словосочетание)» у них не сформировано.

Самым легким для отвечающих оказалось задание «В каком варианте правильно указаны и объяснены все запятые?» (*Цепи песчаных дюн (1) выбеленных солнцем (2) врезались в лохматое тело леса (3) и тонули в нем.*) Из четырех предложенных вариантов ответов верный («1, 2 – выделяется определение, выраженное причастным оборотом») выбрали 29 человек. Несомненно, указанные потенциальные места постановки запятой помогли выбрать правильный ответ, кроме того в школе больше всего внимания обращается именно на такой способ выражения обособленных определений.

Также подавляющее большинство правильных ответов было дано на вопрос «В каком(-их) предложении(-ях) не ставится тире?» Из четырех предложений между составом подлежащего и составом сказуемого тире ставится в трех, и только в одном предложении имеется сравнительный союз (*Деревья по сторонам дороги точно незажженные факелы*), и это учли 26 человек, давшие правильный ответ на вопрос.

Четыре вопроса были направлены на нахождение обособленных или необособленных второстепенных членов. Неплохие результаты получены при ответе на вопрос «В каком(-их) предложении(-ях) нужно обособить второстепенные члены?». Верный ответ дали 22 человека, еще 6 человек указали только предложение «Тополя покрытые росой наполняли воздух нежным ароматом», а 3 человека – только предложение «Мне как лицу высокопоставленному не подобает ездить на конке». Только один человек дал полностью неверный ответ («Простор равнины вливался в обвешанное резкими облаками небо»). Однако что касается предложений с приложениями, вводимыми союзом «как», то верный ответ на вопрос, когда следует, а когда не следует обособлять такие приложения, дала только половина опрошенных (17 человек). Требовалось указать предложения с необособленными приложениями: «Мы знаем Индию как страну высокой культуры» и «Юрий Гагарин вошел в историю как первый космонавт планеты». 11 человек указали оба или одно из предложений, в которых приложение имеет причинное значение и обособляется («Как старый артиллерист я презираю этот вид холодного украшения» и «Как поэт своего времени Батюшков не мог в свою очередь не заплатить дань романтизму»). Признаки приложения как члена предложения вообще плохо усваиваются и школьниками, и студентами: они часто не могут выделить в предложениях этот член; тем более сложно им усвоить условия его обособления, а в школьных учебниках данное правило дается в примечании мелким шрифтом (хотя предложений для тренировки в учебнике С. Г. Бархударова и других авторов достаточно). Что же касается нахождения обособленного приложения без союза «как», то его верно указали 23 человека («Центром заповедника является Михайловское бывшее родовое имение Пушкиных»). Правда, 10 из этих указавших назвали еще и предложения, в которых обособленных приложений не было.

Задание «Укажите предложение(-я) с уточняющим членом» правильно выполнили 16 человек – половина участвующих в опросе. Еще 9 человек выделили только предложение «Шагах в десяти от входа в туннель у самого шоссе стоял одинокий домик», а два человека – только предложение «На покривившемся стогу уныло по-сиротски примостилась ворона». То, что второе предложение указало меньшее количество студентов, объясняется представленностью в упражнениях учебников – школьных и вузовских – преимущественно уточняющих обстоятельств места и времени; обстоятельства образа действия там довольно редко используются.

Еще один вопрос касался выделения в предложениях вводных слов. Верный ответ на вопрос дали всего 4 человека. Треть отвечающих увидела вводное слово только в предложении «Рабочие обливались потом но кажется не замечали этого», а еще пять человек – только в предложении «Онегин я тогда моложе я лучше кажется была». Еще треть студентов не дала правильных ответов, продемонстрировав полное непонимание сущности вводных элементов, эти студенты отметили предложения «Каменистый берег кажется совсем безлюдным» и «Иногда мне кажется что это был только сон». Недостаток внимания в школьной практике к таким способам осложнения предложения, как вводные и вставные элементы и обращение приводит к тому, что и после рассмотрения их в вузовском курсе русского языка студенты не видят и не выделяют данные единицы.

Остальные задания не предполагали постановку знаков препинания, а имели более «теоретический» характер. Ответы на них продемонстрировали плохое знание студентами вопросов синтаксиса простого предложения. Так только пять человек назвали все четыре односоставных предложения, которые требовалось указать в задании. Неправильных же ответов было всего 22 варианта! В том числе в них были включены и двусоставные предложения «Этот одинокий и может быть совершенно случайный выстрел слово сигнал» и «Несколько зданий было разрушено ураганом» с подлежащим, выраженным нечленимым словосочетанием (в первом предложении) и с составными именными сказуемыми в обоих предложениях. Следовательно, данные способы выражения главных членов этими студентами не освоены. Интересно, что 12 человек отнесли к двусоставным предложение «В течение всего путешествия работы было вдоволь»; предложения такого типа П. А. Лекант называет расчлененными конструкциями, «в которых имя существительное в форме родительного падежа занимает позицию подлежащего, а количественное слово – позицию сказуемого», и он отмечает, что многие лингвисты выделяют в таких предложениях особое генитивное подлежащее (Современный русский язык, 1982: 274).

Ни одного верного ответа не дали студенты на задание «Укажите предложение(-я) с составным глагольным сказуемым», хотя такое предложение среди предложенных было только одно: «Мы рады весь изъездить мир». Однако представленность вспомогательной части кратким прилагательным и нулевой связкой не усвоена отвечающими. В то же время неверных вариантов ответов предложено целых 17, и среди них необходимое предложение указано только двенадцать раз, хотя предложение с составным именным сказуемым «Я был глубоко оскорблен словами гвардейского офицера» отмечено пятнадцать раз; предложение с инфинитивом в роли дополнения «Руководитель похода разрешил нам искупаться» - семнадцать раз; предложение с инфинитивом в роли обстоятельства цели «Мы вышли из душевой комнаты на крыльцо освежиться» - шестнадцать раз, а предложение с простым глагольным сказуемым «Ты теперь не так уж будешь биться, сердце, тронутое холодком» назвали двадцать человек. Такие результаты свидетельствуют о том, что структурно-семантический подход к синтаксическим явлениям у студентов не сформирован: они учитывают только форму предложения (наличие в его составе инфинитива, представленность сказуемого двумя словами, вхождение в состав сказуемого глагольной формы – причастия).

Также ни одного правильного ответа не было дано на вопрос «В каком(-их) предложении(-ях) инфинитив не входит в состав сказуемого?» Два предложения из трех назвали 7 человек, по одному – 18 человек, а пять человек дали неверный ответ («Всем классом мы решили пойти на концерт»). Данные результаты подтверждают сделанный выше вывод.

Несколько лучше тестируемые выполнили задание на нахождение предложений с составным именным сказуемым; три необходимых предложения указали только трое студентов, однако два предложения («Весь день старик был не в духе» и «Разговор час от часу делался туманнее» или второе предложение и «Снежные тучи были принесены циклоном») выделили 19 человек, еще 8 человек назвали по одному предложению. То, что сказуемое с кратким причастием в именной части отнесли к составному именному только 8 человек, опять же объясняется тем, что причастие – форма глагола и учащиеся воспринимают такое сказуемое как глагольное.

Только один человек верно отметил оба предложения с прямым дополнением: «Пароход будит город плачущим гудком» и «Иного я не мыслю разговора». Первое предложение всего отметили 13 человек, второе – 15 человек. Однако 17 человек назвали предложение «Поговорим о странностях любви», а 12 человек – предложение «Пора собираться в дорогу», хотя эти предложения не содержат прямых дополнений.

Понятие о несогласованном определении полностью сформировано у семерых учащихся: они увидели его в предложениях «Впереди шел турист с седой бородой клинышком» и «В саду доцветает куст настурций». Еще 14 человек выделили несогласованное определение только в каком-то одном из этих предложений.

Только одно задание касалось такой единицы синтаксиса, как словосочетание; требовалось указать, в каком ряду все три сочетания связаны управлением. Верно ответили 24 студента, значит большинство студентов умеют определять тип связи в словосочетаниях.

Трудным для тестируемых оказалось задание на нахождение предложения (или предложений) со сравнительным оборотом, но не потому, что студенты не знают, что такое сравнение, а потому, что как сравнительный оборот они определили составное именное сказуемое со сравнительным союзом «как» в предложении «Наш сад как проходной двор» (хотя это предложение рассматривалось на лекции по типам сказуемых). Тем самым они снова продемонстрировали чисто формальный подход к синтаксическим явлениям: учет только наличия сравнительного союза, но не функции данного оборота (всего эту ошибку допустили 25 человек). Только три человека выделили лишь одно предложение со сравнительным оборотом: «Как парус чайка там белеет в высоте». По одному человеку назвали предложения «Мне послышалось будто под окном заговорили» и «И слышно было как ветер врывается в щели», то есть сложноподчиненные предложения с изъяснительными союзами; два человека выбрали другое сложноподчиненное предложение – «Ей снится будто бы она идет по снеговой поляне», а вот предложение с двойным сопоставительным союзом указали уже семь студентов («У Сибири есть много особенностей как в природе так и в людских нравах»).

Еще одно задание касалось нахождения предложений без грамматических ошибок. Ошибку в построении предложения с деепричастным оборотом («Войдя в дверь, мне послышались странные звуки в кабинете, и я замер») не увидели 12 человек, что объясняется, видимо, постоянной встречаемостью таких ошибок не только в разговорной речи, но и в средствах массовой информации. Еще 12 человек не посчитали неправильным употребление числительного в предложении «За последние несколько лет наш институт разработал более пятьсот пятидесяти новых проектов», продемонстрировав очередной раз, что склонение числительных очень трудно дается и школьникам, и студентам, да и в СМИ эти ошибки также весьма частотны.

Одновременно с тестированием пятикурсников было проведено и тестирование по данным темам слушателей подготовительных курсов – будущих студентов УрГПУ. Конечно, это тестирование отличалось и количеством участников (группа из 14 человек), и вариантами ответов (как и на предстоящем ЕГЭ, выпускники 2013 года – а их 13 человек из 14-ти – должны были выбрать один правильный ответ). Однако анализ ответов продемонстрировал результаты, сходные с описанными выше. Из 14 человек 11 дали неверные ответы на вопросы о предложении с двумя грамматическими основами, о составном глагольном сказуемом, о прямом дополнении. Как сложные ими были определены простые предложения с однородными подлежащими и сказуемыми, как двусоставные – односоставные безличные предложения, как предложения с составным глагольным сказуемым – предложения с составным именным сказуемым и простым глагольным сказуемым. 10 человек прямым дополнением посчитали формы существительных в винительном падеже с предлогом, в дательном и творительном падеже с предлогами. Оборот с союзом «как» не включили в состав сказуемого 12 человек.

Полученные данные говорят о том, что описанные нами ошибки и недочеты связаны с недостаточным вниманием к ряду синтаксических явлений еще в средней школе, что трудно исправить даже в ходе дополнительных занятий на подготовительных курсах и при системном изучении синтаксиса в вузе. Следовательно, необходимо больше внимания уделять проанализированным явлениям при изучении синтаксиса и пунктуации в школе. Несомненно, пунктуационные навыки важнее для выпускника школы и вуза в повседневной жизни, чем знания о типах предложений и типах сказуемых, но, во-первых, речь идет в данном случае о будущих учителях, которым эти знания необходимы, и, во-вторых, умение использовать в речи разные виды предложений (двусоставные, все односоставные, с простым и составными сказуемыми, полные и неполные, неосложненные и осложненные) важно и в стилистическом аспекте, и в аспекте совершенствования коммуникативных качеств речи, что важно для каждого образованного человека, тем более для учителя. Знакомство с разными типами сказуемых и разными типами односоставных предложений следует начинать уже в начальной школе, анализ школьных учебников показывает, что они дают возможность проводить такую работу (см., например, Плотникова 2006 и Плотникова 2007) И, конечно, главное то, что при анализе синтаксических единиц и в школе, и в вузе необходимо вырабатывать у учащихся структурно-семантический подход, в равной степени учитывающий и форму, и содержание словосочетаний и предложений.

Литература

Современный русский литературный язык: Учебник/ П. А. Лекант, Н. Г. Гольцова, В. П. Жуков и др. – М., 1982.

Плотникова Е. И. Синтаксис односоставных предложений в учебных книгах для начальной школы // Содержание филологического образования в период детства: материалы научно-практической конференции, Е-г., 2006.

Плотникова Е. И. Синтаксис предложений с разными типами сказуемых в учебных книгах для начальной школы // Содержание образования в период детства: традиции, перспективы, новации, Е-г., 2007.

© Плотникова Е.И., 2013

**Самсонова Л. А.
Полевской, МБДОУ ПГО №67**

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОУ И СЕМЬИ В ВОСПИТАНИИ РЕБЕНКА

Уважение к старшим, дружеские отношения со сверстниками, умение отзывать на горе и радость других людей, проявление гуманных чувств и отношений, их общественной направленности, воспитание начал ответственности – все эти нравственные качества являются приоритетными в нравственном воспитании дошкольника. Становление личности ребенка происходит изначально в семье. Семья является уникальным социальным созданием человечества. В то же время как социальная система семья имеет черты социального института и одновременно малой социальной группы. Сухомлинский В. А. отмечал: «Семья - это та первичная среда, где человек должен учиться делать добро». Важную роль в воспитании детей играет общий уклад жизни семьи: равенство супругов, организация семейной жизни, правильные взаимоотношения между членами семьи, общий тон доброжелательности, взаимного уважения и заботы, атмосфера патриотизма, трудолюбия, общий порядок и семейные традиции, единство требований взрослых к ребенку. Жизнь семьи должна быть организована таким образом, чтобы полнее удовлетворялись и развивались не только материальные нужды, но и духовные потребности. Нравственное воспитание детей происходит на всем протяжении их жизни, и определяющее значение в становлении нравственности ребенка играет среда, в которой он развивается и растет. Поэтому переоценить важность семьи в нравственном воспитании дошкольников невозможно. Способы поведения, принятые в семье, очень быстро усваиваются ребенком и воспринимаются им, как правило, в качестве общепринятой нормы. «У русского и практически у всех народов России существовали многовековые традиции именно большой семьи, объединяющей несколько поколений родственников. Забота о стариках, забота о детях стояла всегда на первом месте. Именно эти традиции нам надо возрождать» (В.В. Путин).

Есть неблагополучные семьи. Зачастую в этих семьях созданы неблагоприятные условия для развития ребенка, его нравственных качеств, и поэтому большую часть функций воспитания и обучения детей в этой семье берет на себя дошкольное учреждение. Сегодня даже полные, гармоничные семьи, благополучные, с материальным достатком, не всегда могут уделять должное время своему ребенку. Детский сад решает проблемы социализации личности. В своем выступлении на Съезде родителей 10 февраля 2013 года В. Путин четко сформулировал задачу ювенальной юстиции: определить признаки неблагополучной семьи. «Семья – это очень чувствительная сфера. И в законах, касающихся взаимоотношений между родителями и детьми, должны быть только определённые, чёткие формулировки, исключающие произвол чиновников и какое-то двойное толкование».

Сотрудничество образовательного учреждения и семьи – одна из важнейших задач социализации ребенка в обществе. Необходимо создать такие условия, чтобы у ребенка складывалось осознание и понимание того, что хорошо, а что плохо, чтобы он имел представления о нравственных качествах, таких, как жадность, дружба и многих других. Такое отношение к ценностям жизни продолжает формироваться и в дальнейшем по мере взросления ребенка. Главным помощником ребенка на этом пути является взрослый, который конкретными примерами формирует представления о нормах поведения. Если примеры из опыта ребенка, его близкого окружения носят отрицательный характер, то и не приходится ждать от него развитых личностных качеств. Первейшая задача родителей заключается в том, чтобы помочь дошкольнику определиться с объектами его чувств и сделать их общественно ценными. Чувства позволяют человеку испытать удовлетворение после совершения правильного поступка или заставляют нас испытывать угрызения совести, если нравственные нормы были нарушены. Основа таких чувств как раз и закладывается в детстве, и задача родителей – помочь в этом своему ребенку: обсуждать с ним нравственные вопросы, добиваться формирования ясной системы ценностей, чтобы малыш понимал, какие поступки недопустимы, а какие желательны и одобряемы обществом. Эффективное нравственное воспитание невозможно без обсуждения с малышом нравственной стороны поступков других людей, персонажей художественных произведений, выражения своего одобрения его нравственных поступков наиболее понятным для малыша образом.